Sprawozdanie

Bazy danych:DDL i ETL

Numer indeksu:

Spis treści

[Refleksje 3](#_Toc39500524)

# Refleksje

Tu macie zbiorcze refleksje

## Brak widoku

Widok to obiekt bazodanowy. Sam SQL który służy jako definicja widoku nie wystarcza. Tj:

SELECT

m.title,

r.userId,

r.rating

FROM

movies m

JOIN rating r ON r.movieID=m.movieID

ORDER BY

r.title ASC;

To nie wystarcza. Potrzebowałem:

CREATE VIEW MyView AS

SELECT

m.title,

r.userId,

r.rating

FROM

movies m

JOIN rating r ON r.movieID=m.movieID

ORDER BY

r.title ASC;

## COPY-paste skryptu

Bezpośredni copy-paste skryptu powoduje że jest on nieprzenośny. Na przykład:

CREATE DATABASE [Filmy]

CONTAINMENT = NONE

ON PRIMARY

( NAME = N'Filmy', FILENAME = N'C:\Program Files\Microsoft SQL Server\MSSQL15.MSSQLSERVER\MSSQL\DATA\Filmy.mdf' , SIZE = 8192KB , MAXSIZE = UNLIMITED, FILEGROWTH = 65536KB )

LOG ON

( NAME = N'Filmy\_log', FILENAME = N'C:\Program Files\Microsoft SQL Server\MSSQL15.MSSQLSERVER\MSSQL\DATA\Filmy\_log.ldf' , SIZE = 8192KB , MAXSIZE = 2048GB , FILEGROWTH = 65536KB )

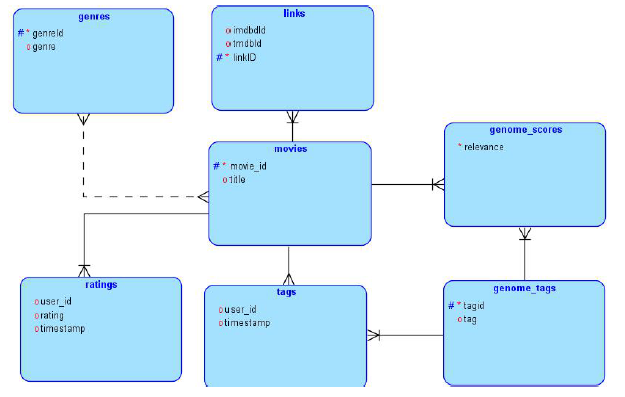
To eksponuje „wrażliwe miejsca” + wymusza sztywną konfiguracje bazy danych… zresztą dziennik jest tu ustawiony na maxsize 2 TB LOL.

## brak więzów fk + on delete/on update

Taka sytuacja ma miejsce w gatunkach. Usunięcie gatunku powinno powodować usunięcie filmów podanego gatunku (Albo nullowanie FK). W przeciwnym razie BD może tylko rosnąć / wymusza usuwanie w pewnej kolejności: najpierw filmy, potem gatunki

## Na marginesie – ERD

Nie obcinam za to pkt-ów, ale diagram ERD/UML Class przy modelowaniu BD muszą odwzorowywać 1-w-1 strukturę tabel. Jeśli korzystamy z czysto relacyjnych baz danych (bez obiektowej domieszki) to nie można osiągnąć związku wiele-do-wielu bez przechodniej tabeli. Taki diagram jest zły:



Pomimo że obiektywnie rzecz biorąc oddaje koncept BD.

## Wiadomość do 160798

Zabrakło Ci widoku i sensownych constraintów dla FK. Za użycie SSIS dorzucam mnóstwo bonusowych punktów, bo to przykład użycia dobrego narzędzia do pracy.

## Wiadomość do 160802

Bardzo mi się to dobrze czytało. Do tej pory najciekawsze ze sprawozdań – dorzucam bonusowe punkty…. Pomimo że nie jestem fanem wykorzystania Accessa :P z drugiej strony MSSQL Server ma mostek Accessowy więc … why not?

Plus o takie constrainty FK mi chodziło.

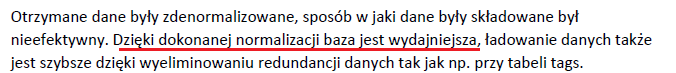
## ( ͡° ͜ʖ ͡°)



## Użycie Accessa + Excela

Doceniam koncept, doceniam.

## It’s bullshit. Oh, hi mark (1)





Nie.

Na odwrót – normalizacja BD **pogarsza** wydajność odczytów (a nawet mógłby wykazać w pewnych warunkach, że zapisu). (Jak ktoś to zapamięta to może zalśnić na liście numer 5.) Normalizacja ma na celu wymuszenie, by aktualizacja (lub zapis) danych był zależny od pojedynczej lokalizacji na dysku. Tym samym, jak dysk natrafi na tę lokalizację, to może przestać pracować.

Skutkiem ubocznym zdenormalizowanych baz danych jest to, że programiści muszą aktualizować logicznie tożsamą informację w wielu tabelach lub w wielu wierszach.